



Betreft : Reactie op het eindrapport Kraaienbergse Plassen,
Willem Kraanen. Gebiedsmanager.

Van : Dorpsraad Linden
Datum: 15 december 2021

1. Op blz. 2 staat: *Daarbij is een integrale afweging in de volgende fase nodig, waarbij verkeer, ecologie, draagvlak onder inwoners, parkeren en dergelijke worden meegewogen. Vanuit deze interne notitie kunnen dan ook geen rechten worden ontleend.*

Anders dan we begrepen hebben en het ons is voorgesteld en wat ook de functieomschrijving suggereert is er geen sprake van gebiedsmanagement: te weten integraal kijken naar alle aspecten op en om het waterrijk gebied op een zodanige manier dat er een voor alle betrokkenen te weten inwoners, aanwonenden, ondernemers, allerlei sportbeoefenaren, (dag)recreanten en niet op de laatste plaats natuurliefhebbers een optimale beleving van het gehele gebied ontstaat.

De Dorpsraad is dan ook van mening dat de opdrachtinterpretatie te / dan wel erg beperkt is.

Als het als 'onafhankelijk advies' bedoeld is, had er in elk geval meer aandacht aan de implicaties van verdere ontwikkeling en samenhang met Dommelsvoort besteed moeten worden.

- De duurzaamheidsinvalshoek krijgt nauwelijks aandacht. Hoe moeten we omgaan met de toename van verkeer op wegen en water en de natuur- en milieubelasting die er het gevolg van is. Dat vraagt ons inziens veel scherper omschreven keuzes. Bijvoorbeeld de vraag of gestreefd moet worden naar 'maximale benutting' gezien de implicaties of een expliciete keuze voor zeilboten en elektrisch aangedreven vaartuigen.

- In hoeverre blijft het concept Rust en Ruimte en Veiligheid overeind. De beheersproblematiek wordt vooruitgeschoven: we zien wel. Wat geschreven wordt over handhaving is ronduit teleurstellend en is een vorm van struisvogelpolitiek. Als handhaving niet mogelijk is, voorkom dan dat er onveilige of onhoudbare situaties kunnen ontstaan.

De ervaring leert dat er, zoals nu weer, eerst, - "*Vanuit het water wordt gekeken naar de capaciteit, de ruimte om te groeien en de ruimte om initiatieven in te passen*", en dus eenzijdig vanuit een bepaalde invalshoek gekeken en geoordeeld wordt dit **altijd** ten koste gaat van de andere bovengenoemde gelijkwaardige invalshoeken.

2. Op blz. 9 staat: *Rijkswaterstaat is voor het gebied wel waterkwantiteitsbeheerder en is verantwoordelijk voor de waterstand. Rijkswaterstaat is ook waterkwaliteitsbeheerder (bron onderzoeken zwemstranden Arcadis 2018) en controleert het water.*

De Dorpsraad is van mening dat het waterschap AA en Maas wel degelijk ook een bevoegdheid en verantwoordelijkheid heeft in het gebied. Zowel de waterkwaliteit als waterhoogte van het gedeelte tussen Steegstraat, dijkje doorlopend tot Eindsestraat en achtertuinen Steegstraat, Kerkstraat en Eindsestraat (dat dus niet in open verbinding staat met plas zelf), is ons inziens de verantwoordelijkheid van het waterschap.

3. Op blz. 13 staat. *Er bestaat bij de haven behoefte aan uitbreiding 't Loo aan de Westzijde van Linden.*

De Dorpsraad verstaat de uitbreidingsbehoefte voor boten en haven - ligplaatsen.

Op blz.14 worden hier op grond van het al bestaande bestemmingsplan Dommelsvoort mogelijkheden geboden tot een maximum van 500 boten. Situering hiér geeft prima ruimtelijke spreiding op het water en betere bereikbaarheid. En de omvang / capaciteit van de plassen laat zien dat er meer dan 1 openbare jachthaven, annex botenhelling, niet alleen mogelijk maar ook gewenst is. Het verder uitbreiden van de jachthaven bij de camping 't Loo in westelijke richting vinden we om bovengenoemde redenen niet logisch en daarnaast treedt deze uitbreiding uit de 'natuurlijke' ruimte die enerzijds door de oeverlijn, aan de westzijde en anderzijds door de waterlijn aan de noordzijde bepaald wordt.

Verder willen we hier opmerken dat onder "*Belangrijke keuzes in relatie tot het water die nog gemaakt moeten worden zijn:*" *vermeld dient te worden: Realiseren van een 2^{de} openbare botenhelling.*

4. Op blz. 22 staat. *Er wordt gekeken, **door wie?** naar een tweede trailerhelling binnen het gebied om dorp Linden te ontlasten. De (huidige) trailerhelling voor bezoekers van buitenaf wordt beheerd door 't Loo en is betaald. Een tweede (beheerde) locatie is mogelijk elders inpasbaar.*

Wat de Dorpsraad betreft: Zonder extra botenhelling geen extra jachthaven of uitbreiding van welke ligplaats dan ook, deze 2^{de}, extra, botenhelling is essentieel voor het substantieel reduceren van het verkeer in Linden en de daarmee gepaard gaande overlast.

5. Op blz. 14 en 35 lezen we over de surfclub. *Belangrijke keuze die nog gemaakt moet worden. Mogelijke locatie voor windsurfclub. Op blz. 22: Bij realisatie van Dommelsvoort/Topparken zal de informele surfspot ten zuiden van de brug op de 7e plas verdwijnen of ingepast worden. Op blz. 35: De (informele) windsurfspot ten zuiden van de brug verdwijnt. Deze functie inpasbaar maken in het vakantiepark heeft de voorkeur gelet op mogelijke synergie. De surfers geven zelf aan de locatie aan dezelfde oever aan de noordzijde van de brug het meest aantrekkelijk te vinden. Deze locatie is goed inpasbaar te maken mits parkeren goed geregeld wordt. Extra verkeersdruk en parkeerdruk van windsurfers in Linden is niet gewenst. Topparken bekijkt dit samen met gemeente en de surfers.*

De Dorpsraad betreurt het dat de surfplek niet precies ten zuiden van de ophaalbrug kan blijven en inpasbaar kan zijn met de daar gedachte centrum ontwikkelingen. Door ten noorden van de brug ruimte te maken creëert U zeker een drietal problematische situaties; 1. De (onder)doorgaande verbinding voor de runderen van plas 8 naar 7 en omgekeerd wordt daarmee definitief doorbroken. 2. Door het verkeer van en naar die locatie zal de ophaalbrug (nog) vaker open en dicht moeten. 3 Niet in de laatste plaats wordt op die manier een denkbeeldige grens - de ophaalbrug -, overschreden van opkruipende toeristische ontwikkelingen richting het dorp Linden langs de westzijde van de Steegstraat, een ontwikkeling die ten koste gaat van de natuurlijke oevers ter plaatse.

6. Op blz 22 staat: *Handhaving van regels • Er is een toenemende zorg over zwerfvuil en bescherming van natuurwaarden. Handhaving en capaciteit schiet **soms** tekort. • Er wordt **soms** hard gevaren en aangelegd waar dat niet mag. Handhaving schiet **soms** tekort. • Bij het naturistenstrand is soms sprake van ongewenst gedrag. Handhaving is lastig. • Bij de betaalde openbare ligplaatsen wordt soms geweigerd te betalen. Handhaving moet mogelijk zijn.*

De Dorpsraad vindt “soms” wel erg bezijden de waarheid. Daarnaast wordt nergens in de rapportage gewag gemaakt van veelvuldige en extreme geluidsoverlast vanaf boten op het water (muziek en feestjes) waar niet tegen opgetreden (kan ?) worden. Het risico is groot dat dit gaat toenemen.

7. Op blz.22 staat: *Er is in enkele gevallen sprake van bewoning van schepen in jachthavens en historische havens. Om het karakter van havens recreatief te houden zijn afspraken met bestaande en nieuwe jachthavens nodig.*

De Dorpsraad is van mening dat de bestaande regels geen permanente noch tijdelijke bewoning toestaan in de jachthavens. Nu wordt dat (oogluikend) toegestaan en al zeker niet gecontroleerd. We vinden dat niet handhaven in deze, naast veel onvrede en meer, de geloofwaardigheid van de overheid sterk ondermijnt.

7. Op blz. 26 staat: *Aanlegplaatsen zonder oeververbinding Aanlegplaatsen of rustplaatsen in de natuur kunnen aangelegd worden zonder oeververbinding, waardoor betreding van de oever niet aan de orde is. Er is voor watersporters een vaarbestemming en rustplaats om te genieten van de omgeving, waarmee ongewenst gedrag elders voorkomen wordt.*

Als Dorpsraad denken we: bij deze tekst staat dan wel een foto van een optie die aanleg direct aan de oever verhindert, maar er wordt niet verhindert dat dit tot onevenredige aantasting van de rust voor vogels leidt. In de gehele rapportage wordt weliswaar af en toe het belang van de natuurwaarden genoemd (zonder die te specificeren), maar inmiddels weten wij van kenners dat de Kraaijenbergse Plassen een uniek gebied qua vogeldiversiteit is geworden en dat dit gebied absoluut veel meer aandacht moet krijgen als belangrijke natuurwaarde.

8. Op blz. 32 staat: *De Kraaijenbergse Plassen is ván en vóór de gemeenschap. Toerisme moet in balans blijven met draagvlak onder bewoners.*

De Dorpsraad is het daar hartgrondig mee eens. Maar... maar als dát wordt gepropageerd dan had deze rapportage toch veel meer moeten ingaan op wat de uitgangspunten van bewoners voor dat essentiële draagvlak zijn: het belang dat wordt gehecht aan rust, ruimte en veiligheid. Vooral ook het plezier om hier juist in de rust en natuurbeleving te mogen wonen. Deze rapportage getuigt nu slechts van wat er maximaal mogelijk gemaakt zou kunnen worden tbv recreatie en niet wat er wenselijk is vanuit de gemeenschap en het woonplezier.

9. Op blz. 36 staat: *Het toevoegen van steigers op de plas voor kort verblijf en bezoek, beheerd door een horecabedrijf of haven, stoffeert feitelijk de plas en maakt deze completer. Locaties in beeld zijn: a. Ronde westzijde Linden, b. Beachclub 't Loo, c. alternatieve locatie windsurfclub.* Deze 3 locaties worden voor kort verblijf en bezoek voorgesteld.

Wat de Dorpsraad betreft: In ieder geval NIET bij het Bastion. (ronde westzijde Linden). Door daar ligplaatsen te maken verdwijnen én de vrije zichtlijnen over het water, - de essentie van het Bastion én als schadelijk neveneffect zal water- en andere verontreiniging alsmede toename van zwerfvuil daar onvermijdelijk zijn. Ook andere (semi)-permanente voorzieningen zijn daar niet gewenst

Op blz. 29 staat: *Het beheer van de openbare aanlegplaatsen in het gebied moet (ook in de toekomst) zoveel mogelijk overgedragen worden aan lokale havenexploitanten. Daarmee is er voor hen een belang (geen gratis liggers op de plas, betalen bij overnachting) en.....zijn zij betrokken bij het wel en wee.*

De Dorpsraad vraat zich af of er bij deze laatste toevoeging geen sprake is van wishful thinking in het kader van handhaving van openbare orde. Daarnaast is het zeer de vraag of aanlegplaatsen per definitie alleen betaalde plekken moeten zijn, dan gaan boten toch nog in het riet liggen of los voor anker. Overnachting bij deze verspreid liggende openbare aanlegplaatsen lijkt ons helemaal vragen om moeilijkheden en zou niet mogen worden toegestaan. (geluidsoverlast en meer. We hebben ervaring genoeg)

10. Tot slot 1 correctie onzerzijds:

Op blz 22: historische havens. Naar beste weten is er maar 1 verenigingshaven voor historische schepen.